



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3019/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Vučetić, predsjednice vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Štefice Bukvić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Miljenko Ivić, OIB 47855058163, Ulica Otona Ivekovića 3, 10360 Sesvete, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska poštanska banka, d.d., Zagreb, Jurišićeva 4, OIB: 87939104217, protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini od 16. lipnja 2020., poslovni broj Sp-1989/2019-10, u sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini od 16. lipnja 2020., poslovni broj Sp-1989/2019-10.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. O t v a r a s e jednostavni postupak stečaja potrošača nad MILJENKO IVIĆ, OIB 47855058163, ULICA OTONA IVEKOVIĆA 3, 10360 Sesvete.

II. Z a k l j u č u j e se jednostavni postupak stečaja potrošača nad potrošačem MILJENKO IVIĆ, OIB 47855058163, ULICA OTONA IVEKOVIĆA 3, 10360 Sesvete.

III. Oslobađa se potrošač MILJENKO IVIĆ, OIB 47855058163, ULICA OTONA IVEKOVIĆA 3, 10360 Sesvete, od preostalih obaveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj P-2079/15 IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U DUGOM SELU, DUGO SELO

- vjerovnik HPB d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, Hrvatska, OIB: 87939104217 zaprimljena 31.05.2017., glavnica: 0,00 kn, kamata: 947,66 kn, trošak: 2.812,50 kn

2. Osnova broj P-2079/15 IZ.NA, iznos 222,00 kn, Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d., ne navodeći zakonske razloge, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

3. Vjerovnik u žalbi u bitnome navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), kao i čl. 79. f st. 2. ZSP-a jer prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio potrošačevu imovinu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), na koje pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

6. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a za donošenjem pobijanog rješenja.

7. U konkretnom slučaju je na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) koje vodi FINA utvrđeno da je potrošač na dan donošenja rješenja u razdoblju dužem od tri godine (3395 dana) imao evidentiranih osnova za plaćanje, slijedom čega su ispunjeni uvjeti za provedbu postupka u odnosu na neizvršene osnove (čl. 79. a st. 2. ZSP-a), te da ima i brisanih osnova, no kada se pribroje prelaze iznos od 20.000,00 kn, i za njih nije moguće provesti postupak.

8. Suprotno žalbenim navodima žalitelja, iz spisa predmeta i pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, i utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti, da prima mirovinu i da ima račune koji su blokirani, te da ima zaštićeni račun, radi čega su i ovi žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

9. Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je suglasan (79.c st. 2. ZSP-a).

10. Sud je uvidom u podatke FINA-e i vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79. f st. 2. ZSP-a), te da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobodio potrošača od

preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a, pa je primjenom navedene odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika i iznose tražbine iz toč. 3. izreke pobijanog rješenja.

11. Slijedom izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 14. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Vučetić

Broj zapisa: **eb2fe-4a701**

Kontrolni broj: **03fb5-361f7-8d606**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA VUČETIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.